亲子对话中父母教养行为与 5~6 岁儿童行为反应的动态关系*

潘莱珂 [1] 翟舒怡 [2] 何洁 [1]

([1] 浙江大学心理与行为科学系, 杭州 310058) ([2] 浙江工业大学教育科学与技术学院应用心理研究所, 杭州 310023)

摘要 父母教养和儿童行为存在密不可分的双向作用，但少有研究在微观层面检验亲子互动进程中的儿童驱动效应与父母驱动效应。本研究考察了 113 对 5~6 岁学龄前儿童及其家长在冲突对话中的行为表现，基于贝叶斯统计构建动态结构方程模型，捕捉实时互动引发的父母教养行为和儿童行为反应的变化，并通过回归分析考察父母和儿童行为对对话结局的影响。结果发现：(1)儿童在 15s 间隔内的消极行为反应能够正向预测随后 15s 父母的非支持性教养行为；(2)儿童的积极行为反应对对话结局起主要预测作用，儿童行为反应的积极水平越高，越有助于冲突的建设性解决。这些结果从微观层面验证了儿童驱动效应，强调了儿童反应在亲子互动中的重要作用。

关键词 亲子对话, 儿童/父母驱动, 父母教养, 儿童行为, 动态结构方程模型

1 引言

亲子对话是亲子增强情感联系、解决生活问题和矛盾、促进家庭功能的重要方式(池丽萍, 俞国良, 2010; Barnes & Olson, 1985)。亲子对话在儿童早期就广泛出现。到了 5~6 岁阶段，随着儿童认知、语言和社会能力迅速发展，他们能够进行良好沟通和自我表达(Reese et al., 2007)，并且越来越主动地参与到对话中(Kuebli et al., 1995; Nelson et al., 2014)。与此同时，父母的教养目标也从舒适照料过渡到社会化培养(Hastings & Grusec, 1998)，亲子对话是父母教育和引导儿童的重要方式。在亲子对话过程中，父母和儿童的行为可能会相互影响(Sameroff & Mackenzie, 2003)。比如，儿童对父母的反抗可能会引发父母更高强度的控制，并导致亲子冲突的升级(Nelson et al., 2017; Patterson, 1995)；父母对儿童消极情绪的耐心安抚则可能引导儿童共同提出解决方案(Nelson et al., 2014)。日常的亲子互动是家庭教育的缩影，对儿童的行为发展和社会适应具有深远影响(Bronfenbrenner & Ceci, 1994; Sanders & Turner, 2018)。本研究聚焦儿童早期亲子对话的实时互动模式，探究亲子对话中父母和儿童行为的动态作用关系，这一探究将有助于推动积极亲子关系的建立，并促进儿童的健康发展。

收稿日期：2022-12-30

*浙江省自然科学基金(LY24C090001)，国家自然科学基金(32200869, 32371108)

通信作者：翟舒怡, E-mail: shuyizhai@zjut.edu.cn; 何洁, E-mail: jiehe@zju.edu.cn

近年来，亲子间双向社会化机制(bidirectional socialization mechanisms)理论在父母和儿童相互作用的研究中得到了广泛认可与验证。研究者关注到父母和儿童之间的双向作用，认为双方共同影响着父母教养、儿童发展与亲子关系(Bell, 1968; Paschall & Mastergeorge, 2016; Sameroff, 1975; Sameroff & Mackenzie, 2003)。尽管如此，仍然存在儿童是父母行为被动接受者的隐含假设，多数实证研究仅关注父母教养行为对儿童的影响，即父母效应(例如，郝叶芳 等, 2019; Barger et al., 2019)。父母的支持性教养行为(例如，积极情感表露、问题解决)有助于学龄前儿童情绪管理和自我调节能力的发展(Morris et al., 2007; Zeytinoglu et al., 2017; Zinsser et al., 2021)，而非支持性教养行为(例如，惩罚、忽视)则往往导致儿童更多的问题行为和更高的焦虑风险(Heilmann et al., 2021；Lewis-Morrarty et al., 2012; Serbin et al., 2015)。从幼儿期到青春期，父母非支持性教养行为不仅与同期儿童高外化和内化问题相关，还能够预测一段时间后儿童的问题行为水平(Berg-Nielsen et al., 2002)。

另一部分研究则强调儿童行为对父母的影响，即儿童效应(例如，张晓 等, 2013; Belsky et al., 2000; Davidov et al., 2015; Yan et al., 2021)。一项元分析结果显示，在控制父母教养行为的基线水平后，儿童外化行为仍与父母随后展现的不当教养行为呈正相关(Yan et al., 2021)。此外，儿童的问题行为会导致父母控制行为和情感拒绝的增加(Gershoff et al., 2012)，并减少了父母的温暖和敏感行为(Serbin et al., 2015)。然而，这些研究证据主要关注拥有内外化问题行为的高风险儿童样本，在普通儿童或是低风险儿童样本中是否存在儿童效应还知之甚少。

目前考察父母效应和儿童效应的研究多关注个体间水平的变化，而亲子双向互动的理论模型则强调了实时进程中动态的、个体内水平的变化。在日常互动情境下，父母和儿童会带着各自稳定的特性影响对方的行为，又会基于对方行为、言语做出反应。这一动态交易的过程推动了亲子对的关系变化与个体水平的变化(Sameroff, 1975)，进而影响未来亲子互动模式形成与儿童社会化发展 (Granic & Patterson, 2006; Groh et al., 2017)。如果我们在 t 时刻观察到儿童表现出消极行为反应，这可能是其对 t–1 时刻行为的延续，也可能是对父母非支持性教养行为的回应。将行为的实时波动(即个体内水平)分离出来，在控制父母和儿童稳定的特性后，探究前后时刻父母教养行为与儿童行为反应之间的作用方向，这一举措可揭示互动进程究竟由父母驱动还是儿童驱动，理解亲子对话过程中的情绪冲突的形成机制和对话结局的预测因素，并指导亲子沟通相关教育实践与干预的制定。

当前，关于亲子间实时双向作用的实证证据主要集中于母婴互动领域(Beebe et al., 2016; Markova et al., 2019)。一项聚焦 2~4 岁幼儿亲子互动的研究发现，儿童消极反应与父母宽松管教之间存在儿童驱动效应(即儿童消极反应水平的增加预示了后一时间间隔内父母更高水平的宽松教养)，而与父母严厉管教之间发现了父母驱动效应(即父母严厉教养水平的增加预示了后一时间间隔内儿童更高水平的消极反应; Del Vecchio & Rhoades, 2010)。Ravindran 等人(2019)聚焦学步儿童和母亲的互动过程，发现儿童厌恶行为与母亲非支持性教养行为之间具有动态的双向关联。然而，对于 5~6 岁及以上儿童，研究者主要在长期追踪研究中考察亲子行为的双向作用关系(Bauer et al.,

2022; Combs-Ronto et al., 2009)，目前尚无在亲子微观互动中考察父母驱动或儿童驱动的直接证据。

亲子对话是 5~6 岁儿童与父母之间重要且典型的亲子互动形式。该阶段属于儿童早期的最后一两年，儿童具有与父母、老师和同伴等沟通交流经历，已经能够讨论、解释和回忆过去发生的事件(Fivush et al., 2006; Nelson, 1998)。5~6 岁是儿童自我控制发展的转折年龄(Tager-Flusberg & Sullivan, 2000)，相比年幼儿童，该年龄段的儿童具有更强的自主性(Eisenberg & Morris, 2002)，能够参与和维持口头对话(Black & Logan, 1995)，更清楚地表达自己的想法，同父母就冲突话题进行争辩。并且，亲子双方在互动中趋于平等，父母更少指导或控制自己的孩子。 5~6 岁的儿童较 3 岁儿童会更多地尝试去影响他们的父母，同时也会表露出更少的消极反应(Wilson & Durbin, 2013)，在人际互动中开始采用更积极的情绪调节策略(陆芳, 陈国鹏, 2007)，而这些积极行为反应可能影响着父母的教养行为及冲突的解决方式(Nelson et al., 2014)。因此，本研究将探索父母和 5~6 岁学龄前儿童二元组在对话时不同效价行为的动态关系。

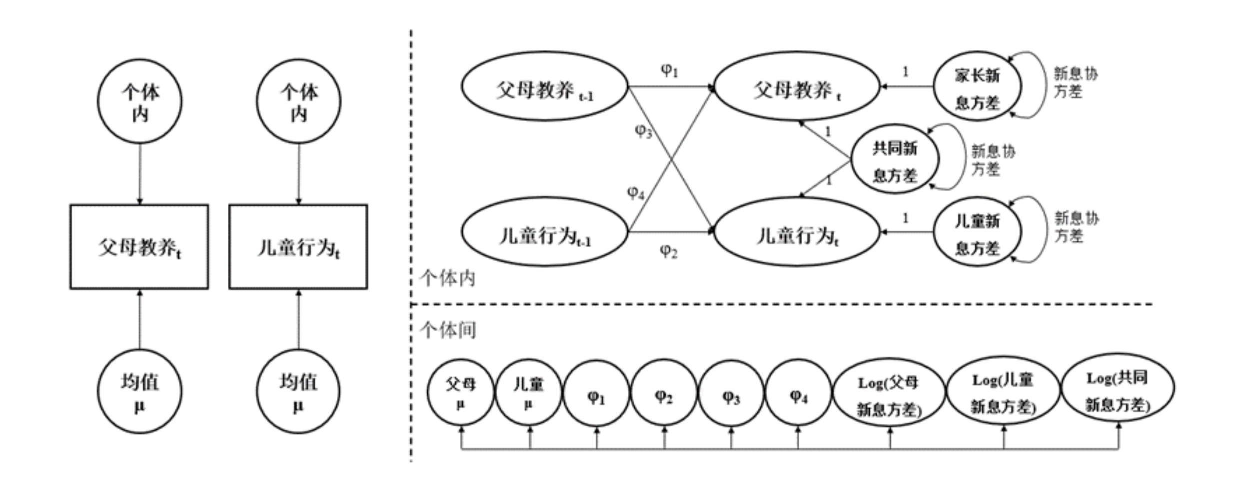


图 1 本研究采用的动态结构方程模型

本研究采用有关情绪事件讨论的亲子对话实验室场景(Reese et al., 2007; Wang & Fivush, 2005)，聚焦父母的教养行为(非支持性、支持性)和儿童行为反应(积极、消极)因互动引发的波动，探讨父母–儿童行为间双向作用的动态关系。为了捕捉实时二元互动引发的行为反馈循环，有效区分个体内与个体间因素，排除不随时间变化的混杂因素的影响，研究采用了动态结构方程模型(Dynamic structural equation model, DSEM)这一用于处理密集纵向观测数据的多级时间序列分析方法(Asparouhov et al., 2018; Hamaker et al., 2018; Sokolovic et al., 2021)，如图 1 所示。若研究结果发现儿童当下时刻行为反应的变化可以预测后一时刻(15s)父母教养行为的变化，则验证儿童驱动效应；若研究结果发现父母当下时刻教养行为的变化可以预测后一时刻(15s)儿童行为反应变化，则验证父母驱动效应。15s 的时长被认为既能够连续评估父母和儿童的行为表现，又可以捕捉行为在实时展开时相对快速的瞬时变化(Ravindran et al., 2022)。此外，为了进一步地回答父母和儿童哪方

在互动中起着主导作用，本研究采用多层线性回归方法探讨父母教养行为和儿童行为反应对冲突对话解决结局的影响。

2 方法

2.1 被试

被试来源于一项有关儿童发展与教养的纵向追踪研究，参与家庭招募自浙江省杭州市，并由家长签署知情同意书。113 个家庭参与(男孩 59 名，年龄为 5.81±0.30 岁)，由主要抚养者(母亲 104 名，父亲 9 名)和儿童在实验室中开展亲子冲突对话。研究已获得浙江大学心理与行为科学系医学伦理委员会审批。

根据父母报告的家庭信息，95%参与测验的家庭月收入高于 10000 元(2018 年时，杭州城镇家庭月收入均值为 13587 元)，81%的主要抚养者具有本科及以上学历。

2.2 研究程序

亲子对话任务改编自情绪事件讨论范式(Reese et al., 2007; Wang & Fivush, 2005)。主试向主要抚养者单独说明任务要求："待会，请你跟孩子在安静的房间中单独开展 5 分钟左右的对话。选取一件日常生活中发生的、你俩存在不一致且不愉快的事件与孩子展开自由讨论，并尝试共同解决问题。请尽量以真实、自然的方式跟孩子交谈。完成后请你举手示意。" 随后，亲子进入房间，主要抚养者与孩子保持一臂的距离入座，双方开始对话。为保证对话的自然流畅，主试在对话过程中不在实验房间内且不施加干预。经被试同意，亲子对话全程录像，并进行编码分析。事后分析发现，亲子之间冲突话题的主题主要涉及生活习惯(55%)、学习习惯(31%)和交往习惯(14%)三个方面。其中，生活习惯的话题包括"作息不佳"、"动作慢"、"挑食"、"闹脾气"等；学习习惯的话题包括"上兴趣班"、"作业问题"、"上课不专心"等；交往习惯的话题包括"撒谎"、"和兄弟姐妹有矛盾"、"打人"等。

2.3 研究工具

2.3.1 家庭基本信息

参与者的父母填写《家庭基本信息调查表》，以收集儿童的性别、年龄、家庭的收入水平、父母的受教育程度等基本的人口统计学信息。

2.3.2 行为编码

2.3.2.1 父母教养行为

参照前人研究(Eisenberg et al., 1996; Sokolovic et al., 2021)，我们基于行为发生的频次和情绪的表达，从支持性和非支持性两个维度对冲突对话中的父母教养行为进行编码。支持性教养行为包括鼓励表达、情感关注等，非支持性教养行为包括控制、惩罚等。为了考察父母教养行为的变化，本研究采用每 15s 对父母的支持性和非支持性行为分别进行一次 1(未采用任何支持性/非支持性教养行为，且无积极/消极情绪表达)至 4(采用两种及以上支持性教养行为/非支持性教养行为并伴

随积极/消极情绪表达)的评分。两名编码者参与视频编码，对 20%视频进行一致性检验，支持性教养行为各项指标 Kappa 系数范围为 0.704~1.000，非支持性教养行为各项指标 Kappa 系数范围为 0.741~1.000。

2.3.2.2 儿童行为反应

参照前人研究(陆芳, 陈国鹏, 2007; Stansbury & Sigman, 2000)，我们基于行为发生的频次和情绪的表达，从积极性和消极性两个维度对冲突对话中的儿童行为反应进行编码。积极调节行为包括问题解决、坚持等，消极调节行为包括回避、发泄等。为了考察儿童行为反应的变化，本研究采用每 15s 对儿童的积极性和消极性行为分别进行一次 1(未采用任何积极/消极行为反应，且无积极/消极情绪表达)至 4(采用两种及以上积极调节行为策略/消极调节行为并伴随积极/消极情绪表达)的评分。编码一致性检验结果显示，积极行为反应指标平均 Kappa 系数范围为 0.740~1.000，消极行为反应指标 Kappa 系数范围为 0.830~1.000。

2.3.3 冲突解决结局编码

参照 Recchia 等人(2010)对冲突事件解决结局的分类，我们对亲子对话中每一完整事件进行了 1(冲突话题经忽略、回避等方式，最终未得到解决)至 3(冲突经双方共同协商、达成双方均满意的解决方案)的评分。冲突解决结局编码一致性 Kappa 系数为 0.770。

2.4 数据分析

113 对亲子的冲突对话平均时长约 6 分钟， 其中 81%的亲子二元组对话时长超过 3 分钟。因此，本研究采用 Mplus 8.3 软件对 92 对亲子二元组前 3 分钟内 12 个时间段(每 15 秒)构建四个动态结构方程模型(DSEM)。动态结构方程模型基于贝叶斯估计，采用马尔科夫链蒙特卡罗(Markov chain Monte Carlo, MCMC)算法，将个体内(within-level)与个体间(between-level)两水平区分开，以父母教养行为与儿童行为反应为结果变量，从而探究两者间的动态关系。

模型主要包括四个成分。一是均值(mean)，即每个被试在 3 分钟互动过程中的平均行为得分；二是经自回归得到的被试行为惯性(inertia)，即前后行为的一致性，如 t–1 时刻儿童行为反应与 t 时刻儿童行为反应的一致性程度；三是交叉滞后(cross-lag)参数，显示了一方前一时刻的行为变化对另一方当下行为变化的预测程度，如 φ_3 指标显示 t–1 时刻父母教养行为的变化对儿童 t 时刻行为反应变化的预测程度；四是新息方差(innovation variance)，作为组内不能用均值、自回归和交叉滞后的残差参数。本研究聚焦交叉滞后参数结果，以探究儿童行为和父母行为在亲子对话中的作用机制。

使用 SPSS 22.0 软件进行父母和儿童行为对冲突对话结局的回归分析。本研究中的 113 对亲子均遵循了选择冲突话题的要求开展对话，但其中的 49%亲子对开展了 2 个及以上事件的讨论。为了消除多事件和多个结局的影响，本研究以父母和儿童的行为表现的平均水平为自变量，以每个对话中第一段事件的结局为因变量展开多层回归分析。

3 结果

3.1 初步分析

父母教养行为和儿童行为反应的描述性统计、相关分析如表 1 所示。采用独立样本 t 检验考察父母支持性教养行为、非支持性教养行为、儿童积极行为反应、消极行为反应是否存在性别差异。结果表明，女孩比男孩表现出更高的积极行为反应($t = -2.141$, $p = 0.034$, Cohen's $d = 0.40$)，父子和母子二元组之间并不存在显著的行为表现差异($ps > 0.057$)。采用双变量相关分析考察儿童年龄、主要抚养者受教育程度、家庭收入与上述研究主要变量之间的关系。结果表明，儿童年龄与其积极行为反应之间存在显著的负相关($r = -0.20$, $p = 0.030$)，主要抚养者受教育程度与其支持性教养行为正相关($r = 0.20$, $p = 0.036$)。因而在后续分析中将儿童性别、年龄和主要抚养者受教育程度纳入控制变量。

表 1 父母教养行为和儿童行为反应的描述性统计及相关分析

	$M \pm SD$	1	2	3
1 支持性教养行为	1.77 ± 0.30			
2 非支持性教养行为	1.37 ± 0.31	–0.50*** (–0.48***)		
3 儿童积极行为反应	1.97 ± 0.48	0.31** (0.31**)	0.09 (0.10)	
4 儿童消极行为反应	1.69 ± 0.36	–0.17 (–0.16)	0.41*** (0.42***)	–0.05 (0.01)

注：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$; 括号内的数据为控制儿童性别、年龄和主要抚养者受教育程度后的偏相关结果。

在构建动态结构方程模型探讨父母教养行为与儿童行为反应的动态关系前，采用配对样本 t 检验考察父母与儿童的行为特征。 t 检验结果显示父母支持性教养水平显著高于非支持性教养水平($t = 8.204$, $p < 0.001$, Cohen's $d = 0.77$)，儿童积极行为水平显著高于消极行为水平($t = 4.823$, $p < 0.001$, Cohen's $d = 0.45$)。

3.2 父母教养行为与儿童行为反应的动态关系

3.2.1 数据平稳性检验

以 12 个时间节点为时间项变量，分别将父母支持性/非支持性教养行为和儿童积极/消极行为反应的时间序列数据作为因变量进行单位根检验(Augmented Dickey-Fuller, ADF)。ADF 测试的结果显示，92 名被试，4 个主要变量共 368 条时间序列，绝大多数均为平稳时间序列，其中 37 条不稳定时间序列不纳入后续分析。

3.2.2 结构方程模型结果

将 12 个时间段上的父母教养行为与儿童行为反应作为结果变量，构建如图 2 所示的四个动态结构方程模型。研究构建了随机均值、随机交叉滞后参数、随机新息方差和新息协方差的多元双变量 VAR(1)模型，以及添加儿童性别、年龄和主要抚养者受教育程度作为协变量的模型。模型结果显示添加协变量前后模型呈现的效应模式一致。采用异常信息指数(Deviance Information Criterion, DIC)进行模型比较(Spiegelhalter et al, 2002)，选用拟合更佳的未添加协变量的多元双变量 VAR(1)模型。模型采用 50000 次迭代和 2 条链，并使用了 10 次迭代的细化(意味着 10 次迭代中只有 1 次被保存)，最终结果基于 5000 次迭代。踪迹图、自相关图以及潜在尺度缩减因子结果显示，模型参数估计收敛良好(Hamra et al., 2013)。

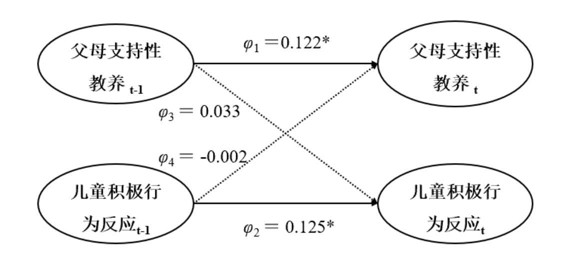


图 2a 模型 1：父母支持性教养行为与儿童积极行为反应的动态关系

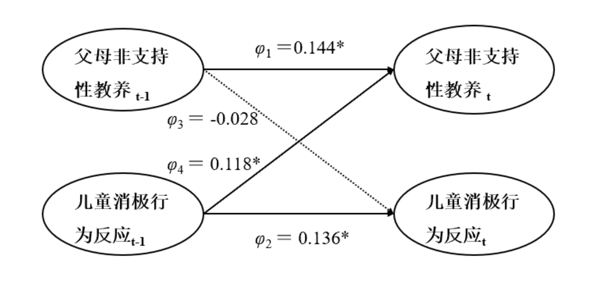


图 2b 模型 2：父母非支持性教养行为与儿童消极行为反应的动态关系

父母支持性教养 t-1
φ_1 =0.121*
父母支持性教养 t
φ_3 = 0.028
φ_4 = -0.030
儿童消极行为反应t-1
儿童消极行为反应t
φ_2 = 0.159*

图 2c 模型 3：父母支持性教养行为与儿童消极行为反应的动态关系

父母非支持性教养 t-1
φ_1 =0.177*
父母非支持性教养 t
φ_3 = -0.028
φ_4 = -0.016
儿童积极行为反应t-1
儿童积极行为反应t
φ_2 = 0.127*

图 2d 模型 4：父母非支持性教养行为与儿童积极行为反应的动态关系

图 2 父母教养行为与儿童行为反应的动态关系

注. *$p < 0.05$

所有模型在均值、惯性、新息方差结果上均显著。惯性反映了当前行为可以在多大程度上由自身前一时刻(15s 之前)的行为预测。四个模型中惯性系数均显著，表明在冲突对话进程中，父母支持性、非支持性教养行为和儿童积极、消极行为反应均呈现正自相关，这一结果说明双方各自的行为表现均稳定。

交叉滞后系数显示，儿童当下时刻的消极行为反应对下一时间段的父母非支持性教养行为存在显著的正向预测作用，而父母的教养行为，无论是支持性教养行为还是非支持性教养行为，对下一时间段的儿童的行为反应均没有显著的预测作用。表 2 汇总了父母非支持性教养行为与儿童消

极行为动态关系模型(模型 2)的均值、惯性和交叉滞后等参数以及 95%可信区间的非标准化估计结果。模型 2 第 5000 次迭代的 posterior scale reduction (PSR) 值为 1.047，踪迹图和自相关显示模型拟合良好。

模型 2 结果显示，父母非支持性教养行为均值为 1.43，儿童消极行为反应均值为 1.71。考虑到每个亲子二元组中交叉滞后效应存在差异，研究也考察了 Mplus 提供的标准化结果，即基于每个被试标准化参数的平均值(Schuurman et al., 2016)。标准化估计结果同非标准化结果一致，显示儿童当下消极行为反应的增加预测了下一时刻父母非支持性教养行为的增加($\beta = 0.148$, CI = [0.073, 0.222])，表明学龄前儿童当下时刻消极行为反应的变化对后一时刻父母的非支持性教养行为变化的预测普遍而稳定。

表 2 模型 2 均值、惯性和交叉滞后等参数以及 95%可信区间的非标准化估计

		固定效应
均值	父母教养 μ_1	1.432* [1.339, 1.532]
	儿童反应 μ_2	1.709* [1.608, 1.815]
惯性	父母教养 φ_1	0.144* [0.040, 0.250]
	儿童反应 φ_2	0.136* [0.027, 0.246]
交叉滞后	父母对儿童 φ_3	–0.028 [–0.148, 0.103]
	儿童对父母 φ_4	0.118* [0.034, 0.202]
新息方差	Log(父母)	–1.795* [–2.123, –1.506]
	Log(儿童)	–1.137* [–1.344, –0.933]
	Log(共同)	–2.979* [–3.511, –2.458]

注. 由于 DSEM 基于贝叶斯方法，产生单侧 p 值用于参数估计。为了便于解释，报告了 95%置信区间(CI)。

*p ＜0.05, 95% CI 不包括 0。

3.3 父母教养行为与儿童行为反应对冲突解决结局的影响

使用相关分析探讨父母和儿童行为对冲突解决结局的影响。在控制儿童的性别、年龄和主要抚养者受教育程度后，儿童的积极行为反应与冲突解决结局存在显著正相关($r = 0.36, p < 0.001$)，其消极行为反应与冲突解决结局存在显著负相关($r = –0.23, p = 0.018$)。这表明，儿童表现出积极的行为反应时，冲突更有可能被建设性地解决，反之，当儿童表现出消极的行为反应时，冲突难以得到解决。父母的教养行为，无论是支持性还是非支持性的，与冲突解决结局均不存在显著相关($r = 0.16, p = 0.096$; $r = –0.16, p = 0.104$)。

以每个亲子对完整开展的第一件事件的对话结局为因变量，进行多层回归分析。第一步，将儿童性别、主要抚养者受教育程度控制变量纳入回归方程；第二步将父母支持性、非支持性教养行为和儿童积极、消极行为反应纳入回归方程。多层回归分析的结果(如表4)表明，儿童性别对冲

突解决的结局有显著影响。相较于男孩(M = 1.76, SD = 0.86)，女孩所在的亲子对能够更好地解决冲突(M = 2.24, SD = 0.82)。此外，儿童的积极行为反应对冲突解决结局存在显著的预测作用。上述结果与初步分析中女孩比男孩表现出更高的积极行为反应(t = –2.141, p = 0.034, Cohen's d = 0.40)一致。在分析中未发现儿童年龄及主要抚养者受教育程度对冲突解决结局的影响。

表 4 儿童行为反应、父母教养行为对冲突解决结局的回归分析

预测变量	B	β	t	F	R^2
第一步(enter)				3.215*	0.08
儿童年龄	–0.18	–0.06	–0.70		
儿童性别	–0.46	–0.27	–2.89**		
主要抚养者受教育程度	–0.04	0.04	–0.42		
第二步(enter)				5.305***	0.26
儿童年龄	–0.00	–0.00	0.02		
儿童性别	–0.31	–0.18	–2.09*		
主要抚养者受教育程度	–0.02	0.02	–0.26		
父母支持性教养行为	–0.17	–0.06	–0.55		
父母非支持性教养行为	–0.42	–0.15	–1.34		
儿童积极行为反应	0.72	0.40	4.10***		
儿童消极行为反应	–0.39	–0.16	–1.73		

注. ***p < 0.001, **p < 0.01, *p < 0.05

4 讨论

5~6 岁学龄前儿童正处于从家庭环境逐步过渡到家庭、学校、社会多重环境的阶段。这一阶段的家庭系统主要通过亲子互动影响儿童社会性发展(Combrinck-Graham, 1990; McDonald, 1980)。本研究以日常冲突对话情境为窗口，考察亲子互动过程中的父母驱动效应和儿童驱动效应。研究采用多级建模方法，探讨在微观连贯时间序列下，父母支持性和非支持性教养行为与儿童积极与消极行为反应的动态关系，以及亲子各自的行为对冲突解决结局的影响。研究结果表明，儿童的消极行为反应能够正向预测后一时刻父母的非支持性教养行为，而儿童的积极行为水平正向预测冲突解决结局。这些结果均支持了更强的儿童驱动效应。

儿童在社会化过程中并非被动的，而是会通过自身行为或特征影响到父母的教养行为。这与以往追踪研究所考察的长期效应结果一致。儿童反社会行为会引发父母更高水平的消极情绪和更低情感支持(Duncombe et al., 2012; Larsson et al., 2008)，而儿童的不服从行为和破坏性行为可以预测父母的非支持性教养行为(Combs-Ronto et al., 2009; Plamondon et al., 2018)。本研究在微观层面验证了儿童在社会化过程中发挥的主动作用，表明儿童驱动的效应可以在不同的时间尺度上发生——既在数月甚至数年内(Yan et al., 2021)，也发生在实时互动进程中。这一结果支持了动态交易模型(Sameroff & Machenzie, 2003)，即儿童与周围环境间的相互作用是随着时间推移不断发生的，并且

儿童可以影响父母的行为反应。

学龄前儿童消极行为反应的增加预测父母下一时刻的非支持性教养行为水平的增加，而并不影响后一时刻的支持性教养行为水平。可能的原因是，相比于年幼儿童，5~6 岁学龄前儿童的社会认知能力迅速发展，自我意识崛起，开始对父母的控制表现出更多的不服从行为(Kuczynski & Kochanska, 1990)。面对儿童在对话中表现出的不服从或消极情绪，父母会产生失控感，倾向于批评儿童的态度不佳(Dix & Reinhold, 1991)。这种回应可能是父母试图恢复对情境的掌控，以及尝试引导儿童行为的表现。Ravindran 等人(2019)在延迟满足游戏互动情境中也发现了相似的结果，儿童消极行为反应(例如消极情绪，破坏性行为)的增加预测了后一时刻母亲非支持性教养行为的增加。关于本研究中儿童消极行为反应并未对父母支持性教养行为水平产生影响这一结果，可能是因为父母对年幼儿童还是以舒适照料为主，保持着稳定的支持性教养行为水平(Dallaire & Weinraub, 2005)。除此之外，父母的支持性教养行为可能更多地受到他们的教养风格和价值观的影响， Ding 等人(2020)的研究提出，父母表露的敏感性更像是一种稳定的特征，经历更少的波动。

本研究未发现 5~6 岁儿童的积极行为反应对父母教养行为的预测作用。这可能是因为在冲突讨论中，父母更易关注儿童表现出的消极行为反应而非积极行为反应。在我国的社会和文化背景中，父母背负着“子不教、父之过”的责任，具备管教儿童的义务(Lin & Fu, 1990; Luo et al., 2013)。儿童的消极行为反应往往与规则违反、危险或问题行为相关联(Lonigan et al., 2017)，因此更容易被父母察觉。

在冲突解决上，儿童积极行为反应具有决定性作用。儿童的积极行为反应包括问题解决、坚持表达自身观点、注意调节等，这些反应有助于建立积极的沟通氛围(Barbato et al., 2003)，促进冲突的有效解决。Nelson 等人(2014)发现，当儿童给出更多建设性的意见时，冲突更有可能以协商而不是僵持或一输一赢(win–loss)的方式解决。对这一结果可能的解释是，表现出积极行为反应的儿童可能拥有更强的调节和适应能力，因此能够很好地解决冲突。先前研究也发现，当儿童采用注意力转移等方式及时调节自身消极情绪，尝试通过协商去整合双方目标，冲突才能更好地解决(Stein & Albro, 2001)。此外，研究并没有发现儿童消极行为反应对冲突解决的负向影响，这一效应可能较弱或被积极行为的效应所遮掩。

相比儿童驱动效应，本研究并未发现微观互动进程中的父母驱动效应。无论是支持性还是非支持性教养行为，均不会对后一时刻儿童的行为反应起到预测作用，并且父母的教养行为水平对冲突解决结局不存在预测作用。这与以往追踪研究中的长期效应结果并不一致。以往研究认为，在亲子冲突中，权力是不对等的，父母通常占据主导地位，因为他们拥有更多的知识或更高的社会权力；而儿童被视为社会技能与价值观念的接收者(Perlman et al., 2000; Recchia et al., 2010)。本研究结果说明，探讨父母教养行为对儿童行为反应的影响需要考虑时间尺度。儿童行为，尤其是外化问题行为，更有可能在短期时间框架内影响父母教养行为(Fite et al., 2006; Verhoeven et al., 2010)。相较于跨时间点的作用关系，儿童行为在实时亲子交互中存在更大影响(Plamondon et al.,

2018; Sulik et al., 2015)。同时，儿童可能不会立即从父母教养行为的瞬时变化中受到影响，但通过与父母持续交互的经历累积，儿童的行为反应模式和水平会有所变化，即父母可能会在数月乃至数年后对儿童行为产生影响。未来研究需要采用不同时间尺度的设计来进一步探讨该问题。此外，父母教养行为不仅会引起儿童的外化问题行为(如本研究中观察到的发泄行为)，也可能会引发内化问题行为，如焦虑、退缩等表现，但这些内化问题在短期的亲子互动中很难被直观观测到。在后续研究中，可以考虑引入生理指标(例如迷走神经张力)等对儿童的生理唤起(Beauchaine, 2012; West et al., 2021)进行监测。另外，本研究未发现父母支持性教养行为与儿童行为反应之间的实时双向联系，可能是这种动态关系更有可能出现在低压力、放松的环境中(例如，玩耍或共同解决问题; Ravindran et al., 2019)。

综上所述，本研究关注了亲子对话的进程与冲突解决的结局，发现了儿童消极行为反应与儿童积极行为反应的不同作用。儿童在对话进程中表现出的不服从或消极情绪是亲子之间不良沟通的“导火索”，会引发父母的失控感。这一结果提示，在日常家庭互动中，父母应当警惕自身在应对孩子消极反应时的非支持教养行为，相互对抗无助于亲子沟通，甚至可能会伤害亲子关系。尽管儿童在 5 岁之后仍然保留了消极的、无需付出意志努力的行为反应方式(陆芳, 2004)，但一旦儿童采用积极的情绪调节策略(如问题解决)，则能建设性地解决冲突。因此，父母可以采用鼓励和强化积极行为的策略，例如建立奖励制度、给予积极反馈等，以更好地促进孩子积极行为的发展和良好的亲子沟通。

本研究也存在一定的局限性。首先，尽管本研究选取的 5~6 岁儿童被试已有与老师、父母、同伴沟通的丰富经验，但研究设计未能控制儿童自身语言发展水平的影响。未来的研究可以考虑控制个体语言发展等差异，以增强结果的普遍适用性。其次，本研究的亲子对话任务在实验室环境下开展。虽然我们让父母尽可能自然地与孩子对话，但作为被观察者，父母的行为可能会偏离其日常表现。例如，研究发现，母亲在实验室环境下会比在家庭观察中表现出更多的发声，更高水平的注意力、反应能力和活动水平(Belsky, 1980; Jaffee et al., 2004)。未来研究可以考虑采集多场景的对话进行探讨。此外，尽管本研究的亲子对话聚焦亲子日常冲突话题，但具体内容仍可能受家庭情况的影响。未来研究可以考虑结合家庭教养方式、家长对冲突事件的评估等，以进一步强化本研究的结论。

5 结论

研究采用动态结构方程模型这一多级建模方法，首次在日常冲突对话情境下探讨学龄前儿童行为反应与父母教养行为之间在个体内水平的动态作用关系，及各自行为对对话解决结局的影响。结论如下：儿童在 15s 间隔内的消极行为反应的变化能够正向预测随后 15s 父母的非支持性教养行为，儿童的积极行为反应有助于冲突的建设性解决。该结果揭示了儿童在亲子互动中扮演的重要角色。与对儿童的消极反应进行控制相比，引导儿童采用积极的行为调节策略更有益于冲突的建设性解决。

参考文献

Asparouhov, T., Hamaker, E. L., & Muthén, B. (2018). Dynamic structural equation models. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *25*(3), 359–388.

Barbato, C. A., Graham, E. E., & Perse, E. M. (2003). Communicating in the family: An examination of the relationship of family communication climate and interpersonal communication motives. *Journal of Family Communication*, *3*(3), 123–148.

Barger, M. M., Kim, E. M., Kuncel, N. R., & Pomerantz, E. M. (2019). The relation between parents' involvement in children's schooling and children's adjustment: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, *145*(9), 855–890.

Barnes, H. L., & Olson, D. H. (1985). Parent–adolescent communication and the circumplex model. *Child Development*, *56*(2), 438–447.

Bauer, A., Fairchild, G., Halligan, S. L., Hammerton, G., Murray, J., Santos, I. S., ... & Matijasevich, A. (2022). Harsh parenting and child conduct and emotional problems: parent-and child-effects in the 2004 Pelotas Birth Cohort. *European Child & Adolescent Psychiatry*, *31*(8), 1–11.

Beauchaine, T. P. (2012). Physiological markers of emotional and behavioral dysregulation in externalizing psychopathology. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, *77*(2), 79–86.

Beebe, B., Messinger, D., Bahrick, L. E., Margolis, A., Buck, K. A., & Chen, H. (2016). A systems view of mother-infant face–to–face communication. *Developmental Psychology*, *52*(4), 556–571.

Bell, R. Q. (1968). A reinterpretation of the direction of effects in studies of socialization. *Psychological Rev*iew, *75*(2), 81–95.

Belsky, J. (1980). Mother-infant interaction at home and in the laboratory: A comparative study. *The Journal of Genetic Psychology*, *137*(1), 37–47.

Belsky, J., Rha, J. H., & Park, S. Y. (2000). Exploring reciprocal parent and child effects in the case of child inhibition in US and Korean samples. *International Journal of Behavioral Development*, *24*(3), 338–347.

Berg-Nielsen, T. S., Vikan, A., & Dahl, A. A. (2002). Parenting related to child and parental psychopathology: A descriptive review of the literature. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, *7*(4), 529–552.

Bronfenbrenner, U., & Ceci, S. J. (1994). Nature-nuture reconceptualized in developmental perspective: A bioecological model. *Psychological Review*, *101*(4), 568–586.

Black, B., & Logan, A. (1995). Links between communication patterns in mother-child, father-child, and child-peer interactions and children's social status. *Child Development*, *66*(1), 255–271.

Chi, L., & Yu, G. (2010). The approaches of survey and observation applied in research of parent-child communication. *Advances in Psychological Science*, *18*(6), 932–939.

[池丽萍, 俞国良. (2010). 测量和观察法在亲子沟通研究中的应用. *心理科学进展*, *18*(6), 932–939.]

Combrinck-Graham, L. E. E. (1990). Developments in family systems theory and research. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, *29*(4), 501–512.

Combs-Ronto, L. A., Olson, S. L., Lunkenheimer, E. S., & Sameroff, A. J. (2009). Interactions between maternal parenting and children's early disruptive behavior: Bidirectional associations across the transition from preschool to school entry. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *37*(8), 1151–1163.

Dallaire, D. H., & Weinraub, M. (2005). The stability of parenting behaviors over the first 6 years of life. *Early Childhood Research Quarterly*, *20*(2), 201–219.

Davidov, M., Knafo-Noam, A., Serbin, L. A., & Moss, E. (2015). The influential child: How children affect their environment and influence their own risk and resilience. *Development and Psychopathology*, *27*(4pt1), 947–951.

Del Vecchio, T., & Rhoades, K. A. (2010). Bidirectional influences in mother-toddler dyads: an examination of the relative influence of mothers' and children's behaviours. *Infant and Child Development*, *19*(5), 516–529.

Ding, X., Ansari, A., Li, X., Liu, Y., & Yan, N. (2020). Transactional effects between parental sensitivity and child social

adjustment: Specifying trait-state aspects of parenting. *Developmental Psychology*, *56*(7), 1331–1342.

Dix, T., & Reinhold, D. P. (1991). Chronic and temporary influences on mothers' attributions for children's disobedience. *Merrill-Palmer Quarterly*, *37*(1), 251–271.

Duncombe, M. E., Havighurst, S. S., Holland, K. A., & Frankling, E. J. (2012). The contribution of parenting practices and parent emotion factors in children at risk for disruptive behavior disorders. *Child Psychiatry & Human Development*, *43*(5), 715–733.

Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Murphy, B. C. (1996). Parents' reactions to children's negative emotions: Relations to children's social competence and comforting behavior. *Child Development*, *67*(5), 2227–2247.

Eisenberg, N., & Morris, A. S. (2002). Children’s emotion-related regulation. In R. Kail (Ed.), *Advances in child development and behavior* (Vol.30, pp. 189–229). San Diego, CA: Academic Press.

Fite, P. J., Colder, C. R., Lochman, J. E., & Wells, K. C. (2006). The mutual influence of parenting and boys' externalizing behavior problems. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *27*(2), 151–164.

Fivush, R., Haden, C. A., & Reese, E. (2006). Elaborating on elaborations: Role of maternal reminiscing style in cognitive and socioemotional development. *Child Development*, *77*(6), 1568–1588.

Gershoff, E. T., Lansford, J. E., Sexton, H. R., Davis-Kean, P., & Sameroff, A. J. (2012). Longitudinal links between spanking and children’s externalizing behaviors in a national sample of White, Black, Hispanic, and Asian American families. *Child Development*, *83*(3), 838–843.

Granic, I., & Patterson, G. R. (2006). Toward a comprehensive model of antisocial development: A dynamic systems approach. *Psychological Review*, *113*(1), 101–131.

Groh, A. M., Fearon, R. P., van IJzendoorn, M. H., Bakermans‐Kranenburg, M. J., & Roisman, G. I. (2017). Attachment in the early life course: Meta‐analytic evidence for its role in socioemotional development. *Child Development Perspectives*, *11*(1), 70–76.

Hao, Y., Wang, Z., Dong, S., Liu, S., Wu, M., & Lu, S. (2019). The predictive effects of maternal life event stress in early childhood on 5-year-old child behavioral problems: A chained mediation model. *Acta Psychologica Sinica, 51*(1), 85–95.

[郝叶芳, 王争艳, 董书阳, 刘斯漫, 武萌, 卢珊. (2019). 儿童早期的母亲生活压力对其 5 岁行为问题的预测效应: 链式中介分析. *心理学报*, *51*(1), 85–95.]

Hamaker, E. L., Asparouhov, T., Brose, A., Schmiedek, F., & Muthén, B. (2018). At the frontiers of modeling intensive longitudinal data: Dynamic structural equation models for the affective measurements from the COGITO study. *Multivariate Behavioral Research*, *53*(6), 820–841.

Hamra, G., MacLehose, R., & Richardson, D. (2013). Markov chain Monte Carlo: an introduction for epidemiologists. *International Journal of Epidemiology*, *42*(2), 627–634.

Hastings, P. D., & Grusec, J. E. (1998). Parenting goals as organizers of responses to parent-child disagreement. *Developmental Psychology*, *34*(3), 465–479.

Heilmann, A., Mehay, A., Watt, R. G., Kelly, Y., Durrant, J. E., van Turnhout, J., & Gershoff, E. T. (2021). Physical punishment and child outcomes: A narrative review of prospective studies. *The Lancet*, *398*(10297), 355–364.

Jaffee, S. R., Caspi, A., Moffitt, T. E., Polo-Tomas, M., Price, T. S., & Taylor, A. (2004). The limits of child effects: evidence for genetically mediated child effects on corporal punishment but not on physical maltreatment. *Developmental Psychology*, *40*(6), 1047–1058.

Kuczynski, L., & Kochanska, G. (1990). Development of children's noncompliance strategies from toddlerhood to age 5. *Developmental Psychology*, *26*(3), 398–408.

Kuebli, J., Butler, S., & Fivush, R. (1995). Mother-child talk about past emotions: Relations of maternal language and child gender over time. *Cognition & Emotion*, *9*(2–3), 265–283.

Larsson, H., Viding, E., Rijsdijk, F. V., & Plomin, R. (2008). Relationships between parental negativity and childhood

antisocial behavior over time: A bidirectional effects model in a longitudinal genetically informative design. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *36*(5), 633–645.

Lewis-Morrarty, E., Degnan, K. A., Chronis-Tuscano, A., Rubin, K. H., Cheah, C. S., Pine, D. S., ... Fox, N. A. (2012). Maternal over-control moderates the association between early childhood behavioral inhibition and adolescent social anxiety symptoms. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *40*(8), 1363–1373.

Lin, C. Y. C., & Fu, V. R. (1990). A comparison of child-rearing practices among Chinese, immigrant Chinese, and Caucasian-American parents. *Child Development*, *61*(2), 429–433.

Lonigan, C. J., Spiegel, J. A., Goodrich, J. M., Morris, B. M., Osborne, C. M., Lerner, M. D., & Phillips, B. M. (2017). Does preschool self-regulation predict later behavior problems in general or specific problem behaviors? *Journal of Abnormal Child Psychology*, *45*, 1491–1502.

Lu, F. (2004). The development of emotion regulation strategies in preschool children and its related research. Master's thesis. *Shanghai: The School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University*.

[陆芳. (2004). 学龄前儿童情绪调节策略的发展及其相关研究. 硕士论文. *上海: 华东师范大学心理学系*.]

Lu, F., & Chen G. (2007). The development of preschool children's emotion regulation strategies. *Journal of Psychological Science, 30*(5), 1202–1204.

[陆芳, 陈国鹏. (2007). 学龄前儿童情绪调节策略的发展研究. *心理科学*, *30*(5), 1202–1204.]

Luo, R., Tamis-LeMonda, C. S., & Song, L. (2013). Chinese parents' goals and practices in early childhood. *Early Childhood Research Quarterly*, *28*(4), 843–857.

Markova, G., Nguyen, T., & Hoehl, S. (2019). Neurobehavioral interpersonal synchrony in early development: The role of interactional rhythms. *Frontiers in Psychology*, *10*, 2078.

McDonald, G. W. (1980). Family power: The assessment of a decade of theory and research, 1970–1979. *Journal of Marriage and the Family*, *42*(4), 841–854.

Morris, A. S., Silk, J. S., Steinberg, L., Myers, S. S., & Robinson, L. R. (2007). The role of the family context in the development of emotion regulation. *Social Development*, *16*(2), 361–388.

Nelson, K. (1998). *Language in cognitive development: The emergence of the mediated mind*. Cambridge University Press.

Nelson, J. A., Boyer, B. P., Sang, S. A., & Wilson, E. K. (2014). Characteristics of mother-child conflict and child sex predicting resolution. *Journal of Family Psychology*, *28*(2), 160–167.

Nelson, J. A., Boyer, B. P., Villarreal, D. L., & Smith, O. A. (2017). Relations between mothers' daily work, home, and relationship stress with characteristics of mother-child conflict interactions. *Journal of Family Psychology*, *31*(4), 431–441.

Paschall, K. W., & Mastergeorge, A. M. (2016). A review of 25 years of research in bidirectionality in parent–child relationships: An examination of methodological approaches. *International Journal of Behavioral Development*, *40*(5), 442–451.

Patterson, G. R. (1995). Coercion: a basis for early age of onset of arrest. In J. McCord (Ed.), *Coercion and punishment in long-Term perspective* (pp. 81–105). New York: Cambridge University Press.

Perlman, M., Siddiqui, R., Ram, A., & Ross, H. S. (2000). An analysis of sources of power in children's conflict interactions. In R. S. L. Mills & S. Duck (Eds.), *The developmental psychology of personal relationships* (pp.155–174). New York, NY: Wiley.

Plamondon, A., Browne, D. T., Madigan, S., & Jenkins, J. M. (2018). Disentangling child-specific and family-wide processes underlying negative mother-child transactions. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *46*(3), 437–447.

Ravindran, N., Berry, D., & McElwain, N. L. (2019). Dynamic bidirectional associations in negative behavior: Mother–toddler interaction during a snack delay. *Developmental Psychology*, *55*(6), 1191–1198.

Ravindran, N., McElwain, N. L., Berry, D., & Kramer, L. (2022). Dynamic fluctuations in maternal cardiac vagal tone moderate moment-to-moment associations between children's negative behavior and maternal emotional support. *Developmental Psychology*, *58*(2), 286–296.

Recchia, H. E., Ross, H. S., & Vickar, M. (2010). Power and conflict resolution in sibling, parent-child, and spousal negotiations. *Journal of Family Psychology*, *24*(5), 605–615.

Reese, E., Bird, A., & Tripp, G. (2007). Children's self-esteem and moral self: Links to parent-child conversations regarding emotion. *Social Development*, *16*(3), 460–478.

Sameroff, A. J. (1975). Early influences on development: Fact or fancy? *Merrill-Palmer Quarterly of Behavior and Development*, *21*(4), 267–294.

Sameroff, A. J., & Mackenzie, M. J. (2003). Research strategies for capturing transactional models of development: The limits of the possible. *Development and Psychopathology*, *15*(3), 613–640.

Sanders, M. R., & Turner, K. M. (2018). The importance of parenting in influencing the lives of children. In *Handbook of parenting and child development across the lifespan* (pp. 3–26). Springer, Cham.

Schuurman, N. K., Ferrer, E., de Boer-Sonnenschein, M., & Hamaker, E. L. (2016). How to compare cross-lagged associations in a multilevel autoregressive model. *Psychological Methods*, *21*(2), 206–221.

Serbin, L. A., Kingdon, D., Ruttle, P. L., & Stack, D. M. (2015). The impact of children's internalizing and externalizing problems on parenting: Transactional processes and reciprocal change over time. *Development and Psychopathology*, *27*(4), 969–986.

Sokolovic, N., Plamondon, A., Rodrigues, M., Borairi, S., Perlman, M., & Jenkins, J. M. (2021). Do mothers or children lead the dance? Disentangling individual and influence effects during conflict. *Child Development*, *92*(2), e143–e157.

Spiegelhalter, D. J., Best, N. G., Carlin, B. P., & Van Der Linde, A. (2002). Bayesian measures of model complexity and fit. *Journal of the royal statistical society: Series b (statistical methodology)*, *64*(4), 583–639.

Stansbury, K., & Sigman, M. (2000). Responses of preschoolers in two frustrating episodes: Emergence of complex strategies for emotion regulation. *The Journal of Genetic Psychology*, *161*(2), 182–202.

Stein, N. L., & Albro, E. R. (2001). The origins and nature of arguments: Studies in conflict understanding, emotion, and negotiation. *Discourse Processes*, *32*(2–3), 113–133.

Sulik, M. J., Blair, C., Mills-Koonce, R., Berry, D., Greenberg, M., Family Life Project Investigators, ... Willoughby, M. T. (2015). Early parenting and the development of externalizing behavior problems: Longitudinal mediation through children's executive function. *Child Development*, *86*(5), 1588–1603.

Tager-Flusberg, H., & Sullivan, K. (2000). A componential view of theory of mind: evidence from Williams syndrome. *Cognition*, *76*(1), 59–90.

Verhoeven, M., Junger, M., van Aken, C., Deković, M., & van Aken, M. A. (2010). Parenting and children's externalizing behavior: Bidirectionality during toddlerhood. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *31*(1), 93–105.

Wang, Q., & Fivush, R. (2005). Mother-child conversations of emotionally salient events: exploring the functions of emotional reminiscing in European-American and Chinese families. *Social Development*, *14*(3), 473–495.

West, K. B., Shaffer, A., Wickrama, K. A., Han, Z. R., & Suveg, C. (2021). Preschoolers' dynamic respiratory sinus arrhythmia (RSA) change during a challenging parent-child interactive task: Relations with preschoolers' socioemotional health. *Developmental Psychobiology*, *63*(5), 1132–1145.

Wilson, S., & Durbin, C. E. (2013). Mother-child and father-child dyadic interaction: Parental and child bids and responsiveness to each other during early childhood. *Merrill-Palmer Quarterly*, 59(3), 249–279.

Yan, N., Ansari, A., & Peng, P. (2021). Reconsidering the relation between parental functioning and child externalizing behaviors: A meta-analysis on child-driven effects. *Journal of Family Psychology*, *35*(2), 225–235.

Zeytinoglu, S., Calkins, S. D., Swingler, M. M., & Leerkes, E. M. (2017). Pathways from maternal effortful control to child self–regulation: The role of maternal emotional support. *Journal of Family Psychology, 31*(2), 170–180.

Zhang, X., Wang, Y., Li, H., Liu, W., & Wang, L. Children's behavioral inhibition and maternal parenting: A longitudinal study. *Journal of Psychological Science*, *36*(4), 910–914.

[张晓, 王玉英, 李环, 刘文玲, 王莉. (2013). 儿童行为抑制性与母亲教养行为: 一项追踪研究. *心理科学*, *36*(4), 910–914.]

Zhang, Y., & Hong, D. (2017). The relations between parental reactions to children's negative emotions and their emotion regulation strategies. *Studies in Early Childhood Education*, (1), 53–63.

[张育珊, 洪黛珊. (2017). 父母应对方式与 5~ 6 岁儿童情绪调节策略的关系. *学前教育研究*, (1), 53–63.]

Zinsser, K. M., Gordon, R. A., & Jiang, X. (2021). Parents' socialization of preschool-aged children's emotion skills: A meta–analysis using an emotion-focused parenting practices framework. *Early Childhood Research Quarterly*, *55*, 377–390.

Dynamics of parenting behaviors and 5-6-year-old children's behavioral response during a conflict discussion task

PAN Laike[1], ZHAI Shuyi[2], HE Jie[1]

([1]*Department of Psychology and Behavioral Sciences, Zhejiang University, Hangzhou* 310058, *China*)

([2]*Department of Psychology, College of Education, Zhejiang University of Technology, Hangzhou* 310023, *China*)

Abstract

Parent-child communication is pivotal in children's education, with both parties actively engaging in discussion and influencing each other. These daily interactions are widely acknowledged as significant contributors to children's developmental outcomes. While existing research has focused on examining parental effects or bidirectional relations over time, our understanding of child-driven versus parent-driven effects in momentary interactions remains limited. Furthermore, considering that children aged 5 and 6 have gained increased autonomy and self-regulation abilities, it is imperative to examine the dynamic processes within parent-preschooler dyads. In the current study, we used dynamic structural equation modeling (DSEM) to explore the bidirectional associations between parenting behaviors and child behavioral responses during a conflict discussion task. Our aim is to determine whether the momentary interaction process is primarily driven by parents or by children themselves.

The study included 113 Chinese parent-child dyads (59 boys, M_{age} = 5.81 years). During the laboratory visit, the parent-child dyads were video-recorded engaging in a conflict discussion. Specifically, they were prompted to discuss a negative episode with the potential to lead to conflict in their daily lives. Trained observers rated parental supportive behavior, non-supportive behavior, child positive behavior, and child negative behavior on 4-point scales in 15-second epochs. Also, observers coded the resolution of the conflict discussion as compromise, win-loss, or standoff. For data analysis, we employed DSEM with Bayesian statistics to assess changes in parental parenting behaviors and child behavioral responses in their momentary interactions during the discussion task. Further, we conducted regression analysis to examine the effects of parental and child behaviors on the resolution of the conflict discussion.

The findings revealed that: (1) increases in children's negative behavioral responses in a given 15-second epoch predicted increases in parental non-supportive parenting behavior in the next epoch; (2) children's positive behavioral responses primarily predicted the resolution of the conflict discussion, with higher levels of positive behavior in children contributing to more constructive conflict resolution.

The current study provides evidence for the child-driven effect in moment-to-moment parent-child communication, highlighting the active role of preschoolers in shaping parent-child interactions. Our findings underscore children as proactive agents in their own socialization process and offer valuable insights for parenting practices. Specifically, parents should be mindful of their own non-supportive parenting behaviors when responding to their children's negative reactions. To achieve constructive conflict resolution, it is crucial for parents to guide their children in developing positive strategies for behavioral regulation. Overall, our findings have practical implications for fostering effective parenting practices and nurturing healthy parent-child relationships.

Keywords Parent-child communication, Child/parent driven, Parenting, Children's behavior, Dynamic structural equation model

附录

表 1 模型均值、惯性和交叉滞后等参数以及 95%可信区间的非标准化估计

		固定效应		
		模型 1	模型 3	模型 4
均值	父母教养 μ_1	1.688* [1.610, 1.768]	1.671* [1.596, 1.752]	1.423* [1.328, 1.530]
	儿童反应 μ_2	1.887* [1.780, 2.001]	1.676* [1.582, 1.777]	1.879* [1.744, 2.011]
惯性	父母教养 φ_1	0.122* [0.025, 0.217]	0.121* [0.029, 0.211]	0.177* [0.065, 0.285]
	儿童反应 φ_2	0.125* [0.024, 0.223]	0.159* [0.053, 0.261]	0.127* [0.015, 0.239]
交叉滞后	父母对儿童 φ_3	0.033 [–0.082, 0.146]	0.028 [–0.066, 0.118]	–0.028 [–0.183, 0.119]
	儿童对父母 φ_4	–0.002 [–0.084, 0.081]	–0.030 [–0.118, 0.061]	–0.016 [–0.090, 0.057]
新息方差	Log(父母)	–1.426* [–1.653, –1.223]	–1.119* [–1.279, –0.967]	–1.649* [–1.963, –1.369]
	Log(儿童)	–1.004* [–1.191, –0.827]	–1.058* [–1.232, –0.889]	–0.825* [–1.008, –0.647]
	Log(共同)	–2.634* [–3.229, –2.157]	–4.127* [–4.720, –3.633]	–3.432* [–4.071, –2.822]

注. *p＜0.05, 95% CI 不包括 0。

补充材料

表 1 家长教养行为分类与具体表现

分类		具体表现
支持性	积极情感	爱抚儿童、表露积极情绪
	鼓励表达	让儿童说出他内心的感受、想法
	情感关注	关注儿童流露的情绪并通过安慰、承诺、转移注意等方式帮助其调节
	问题解决	鼓励儿童解决问题，或共同协商问题解决的方式
非支持性	消极情感	表露不耐烦、生气等消极情绪
	惩罚	对儿童的言语和行为不满，提出惩罚措施或执行惩罚行为
	忽略	采用转移话题或不理睬的方式应对
	权威控制	忽视儿童意愿，强制提出要求

表 2 儿童行为反应分类与具体表现

分类		具体表现
积极	问题解决	通过协商、讨价还价等方式同父母达成一致的解决方案
	注意力转移	将注意力转移到其他不引起消极情绪的事物上
	坚持	使用言语坚持或言语拒绝等方式坚持自己的立场，且不具伤害性
	寻求帮助	寻求不在场他人帮助
消极	回避	背离或逃离冲突情境
	妥协	退让或接受父母的方案
	发泄	情绪失控，采用肢体或语言攻击
	强制	强势表达自己的意愿且拒绝商量